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***Житник Б.О., методист науково-методичного педагогічного центру Департаменту освіти Харківської міської ради***

**Вступ** (слайд № 2)

Одним із провідних напрямів модернізації та вдосконалення вітчизняної системи загальної середньої освіти на сучасному етапі її розвитку є формування системи управління якістю освіти через моніторинг контролю якості освіти із залученням усіх зацікавлених учасників навчально-виховного процесу.

Чому саме моніторинг? Спробуємо обґрунтувати.

Управлінцям, а це не тільки спеціалісти районних (міських) управлінь освіти різних рангів, а й директори шкіл, їх заступники, керівники фахових професійних об’єднань, відома формула:

***«Що оцінюється, те й розвивається»*** (слайд № 3)**.**

Останнім часом на зміну жорсткої визначеності критеріїв оцінки приходить більш гнучка, орієнтована на об’єктивність, нормативність, кількісну визначеність оцінка педагогічної діяльності. На відміну від суб’єктивної оцінки експерта (інспектора, керівника), озброєного різноманітними пам’ятками та протоколами з переліком питань для перевірки, все частіше в освіті використовуються діяльний моніторинг із застосуванням кваліметричних методів та методик до оцінювання якості освіти на рівні як загальноосвітнього навчального закладу, так і системи освіти в цілому.

*По-перше*, моніторинг пов'язаний з усіма функціями управління, зорієнтований на інформаційне забезпечення управління, забезпечує його ефективність, дає можливість отримати чітке уявлення про стан об’єкта в будь-який момент часу (слайд № 4).

*По-друге*, будь-яке моніторингове дослідження будується на принципах суворого дотримання нормативних вимог та стандартів, існуючих в освіті (слайд № 5).

*По-третє*, метою проведення моніторингу є створення підґрунтя для узагальнення та аналізу отриманої інформації про стан системи освіти і основних показників її функціонування, для оцінювання та прогнозування тенденцій розвитку (слайд № 6) .

*По-четверте*, проведення моніторингу якості освіти та порівняння отриманої інформації зі стандартизованими показниками дає можливість прийняття ефективних і своєчасних управлінських рішень, адекватних реальному етапу функціонування і прогнозування розвитку об'єкта управління – учня, навчального закладу чи системи освіти загалом (слайд № 7).

Крім того, налагодження системи моніторингу якості освіти сприяє поширенню і доступу до цієї інформації громадськості, різних користувачів освітніми послугами (слайд № 8).

Отже, забезпечення високоякісної освіти на всіх етапах і рівнях, оцінка досягнутої якості, проведення порівняльних досліджень - це завдання сьогодення, які мають не лише педагогічний, а й соціальний, політичний, управлінський і суто науковий контекст.

Саме тому освітній моніторинг розглядається Департаментом освіти Харківської міської ради як основний засіб контролю за відповідністю наявних результатів навчально-виховного процесу запланованим цілям.

Департаментом освіти, Науково-методичним педагогічним центром третій рік поспіль при проведенні моніторингових досліджень результатів державної підсумкової атестації та зовнішнього незалежного оцінювання випускників 11(12)-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова в якості основного інструментарію широко використовується метод квадрант-аналізу, що дає можливість за допомогою нормативно обґрунтованих, рівнозначних шкал встановити взаємнооднозначну відповідність між двома важливими при визначенні рівня якості освіти категоріями: рівнем кваліфікації педагогічних працівників та рівнем навчальних досягнень випускників загальноосвітніх навчальних закладів.

**1. Масив об’єктів моніторингу** (слайд № 9)

Квадрант-аналіз результатів державної підсумкової атестації було здійснено на масиві вихідних даних, представлених адміністраціями **188 навчальних закладів усіх типів та форм власності** (100 %), які стали об’єктами моніторингових досліджень.

До числа закладів, які надали вихідні дані входили:

* 111 загальноосвітніх шкіл І – ІІІ ступенів, з них 4 навчальні заклади недержавної форми власності: 2 навчально-виховних комплекси - «Харківський приватний колегіум» і «Гармонія» та 2 приватні загальноосвітні школи І-ІІІ ступенів - «Початок мудрості» і «Екосоц»;
* 40 ліцеїв і гімназій, з яких 6 недержавної форми власності: ліцей «Професіонал», НВК «Очаг», ліцей «Шаалавім», НВК «Бізнес-гімназія», ліцей «Олімп», НВК «Вересень»;
* 33 спеціалізовані школи І – ІІІ ступенів, з них 3 недержавної форми власності: НВК «Авторська школа Бойка», СЕПШ ХГУ «НУА»;
* 4 вечірні загальноосвітні школи.

Масив шкіл за районами міста представлено в таблиці № 1 (слайд № 10).

 ***Таблиця № 1.***

**МАСИВ**

**за районами міста, на якому проводився моніторинг середніх балів атестатів випускників 11(12)-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова у 2009/2010 навчальному році**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Район** | **Тип навчального закладу:** | **З них недержавної****форми власності** | **Загальна кількість шкіл, які брали участь у моніторингу** |
| **Загальноосвітні школи І – ІІІ** **ступенів** | **Ліцеї та гімназії** | **Спеціалізовані** **школи І – ІІІ** **ступенів** | **Вечірні загальноосвітні школи** |
| Дзержинський | 15 | 7 | 6 | 1 | 1 | 29 |
| Жовтневий | 11 | 2 | 2 | 0 | 1 | 15 |
| Київський | 10 | 9 | 7 | 0 | 3 | 26 |
| Комінтернівський | 14 | 6 | 2 | 0 | 3 | 22 |
| Ленінський | 5 | 3 | 3 | 0 | 0 | 11 |
| Московський | 25 | 6 | 2 | 1 | 2 | 34 |
| Орджонікідзевський | 11 | 1 | 6 | 1 | 0 | 19 |
| Фрунзенський | 13 | 3 | 4 | 0 | 2 | 20 |
| Червонозаводський | 7 | 2 | 1 | 1 | 0 | 11 |
| ХФМЛ № 27 | — | 1 | — | — | — | 1 |
| **Разом:** | **111** | **40** | **33** | **4** | **12** | **188** |

У порівнянні з 2008/2009 навчальним роком цей масив зазнав деяких змін.

По-перше, з 187 навчальних закладів він зріс до 188. Це пов’язано зі змінами, що відбулися в мережі класів загальноосвітніх навчальних закладів недержавної форми власності (випускний 11-й клас з’явився в ЗОШ І-ІІІ ступенів «Екосоц»).

Відбулись зміни й у мережі загальноосвітніх навчальних закладів міста (рішенням Харківської міської ради статус ліцею на статус спеціалізованої школи І-ІІІ ступенів з поглибленим вивченням іноземної мови змінив загальноосвітній навчальних заклад № 166 «Вертикаль»).

Як і в попередні роки, при проведенні аналізу результатів державної підсумкової атестації випускників 11(12)-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова основна увага була приділена результатам участі в державній підсумковій атестації випускників 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання. Тим самим скоротилася чисельність масиву шкіл за районами міста, на якому проводився моніторинг, з 188 до 184, виключивши 4 вечірні загальноосвітні школи, які за специфікою навчально-виховного процесу в них значно відрізняються від закладів освіти денної форми навчання.

За допомогою методу квадрант-аналізу, застосованому на наперед визначеному полі проведення моніторингових досліджень, були обчислені середні показники по місту за кожною зі змінних (слайд № 11, таблиця № 2).

***Таблиця № 2.***

**СЕРЕДНІ ПОКАЗНИКИ ПО МІСТУ**

**за підсумками квадрант-аналізу середніх балів атестатів випускників**

**11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова денної форми навчання у 2009/2010 навчальному році**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Тип ЗНЗ** | **Середній рівень кваліфікації вчителів** | **Середній бал атестату про повну загальну середню освіту** |
| **2007/2008** | **2008/2009** | **2009/2010** | **2007/2008** | **2008/2009** | **2009/2010** |
| **ЗНЗ денної форми навчання** | **7,56** | **7,73** | **7,79** | **8,24** | **8,20** | **8,38** |

Значення середніх показників по місту дають можливість стверджувати, що, як і у минулому навчальному році:

* показник по місту середнього рівня кваліфікації вчителів (7,79) відповідає достатньо високій кваліфікаційній категорії – спеціаліст І категорії;
* середній рівень навчальних досягнень учнів-випускників 11-х класів (8,38) – достатньому рівню.

Як бачимо, середній рівень кваліфікації вчителів продовжує своє поступове зростання. За 2 навчальні роки, тобто за 2 атестаційні компанії вчителів цей показник зріс на **+ 0,43**!

У порівнянні з 2008/2009 навчальним роком на **+ 0,18** виріс й середній бал атестату про повну загальну середню освіту випускників шкіл денної форми навчання м. Харкова.

Результати порівняння середніх показників рівня кваліфікації вчителів та рівня навчальних досягнень випускників 11-х класів за три останні навчальні роки (з 2007/2008 по 2009/2010) дають можливість зробити важливий висновок (слайд № 12):

***«За умови поступового зростання рівня кваліфікації вчителів (тобто рівня оплати їх праці) рівень навчальних досягнень учнів – випускників загальноосвітніх шкіл міста достатньо нестабільний і в значній мірі залежить від зовнішніх факторів».***

Значний вплив на рівень навчальних досягнень випускників 11-х класів мали:

* у минулому 2008/2009 навчальному році - результати зовнішнього незалежного оцінювання, які враховувалися при виставленні підсумкової оцінки в атестат;

***Таблиця № 3.***

**Результати квадрант-аналізу середніх балів атестатів випускників 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова денної форми навчання у 2009/2010 навчальному році**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Район** | **Загальна кількість навчальних закладів** | **І квадрант (+, +)** | **ІІ квадрант (-, +)** | **ІІІ квадрант (-, -)** | **ІV квадрант (+, -)** |
| **Кількість навчальних закладів** | **% від загальної кількості навчальних закладів** | **Кількість навчальних закладів** | **% від загальної кількості навчальних закладів** | **Кількість навчальних закладів** | **% від загальної кількості навчальних закладів** | **Кількість навчальних закладів** | **% від загальної кількості навчальних закладів** |
| **Дзержинський** | **28** | **15** | **53,6 %** | 3 | 10,7 % | 4 | 14,3 % | 6 | 21,4 % |
| **Жовтневий** | **15** | 3 | 20,0 % | 2 | 13,4 % | 5 | 33,3 % | 5 | 33,3 % |
| **Київський** | **26** | 7 | 26,9 % | 9 | 34,6 % | 6 | 23,1 % | 4 | 15,4 % |
| **Комінтернівський** | **22** | 5 | 22,7 % | 3 | 13,6 % | **10** | **45,5 %** | 4 | 18,2 % |
| **Ленінський** | **11** | 4 | 36,3 % | 3 | 27,3 % | 2 | 18,2 % | 2 | 18,2 % |
| **Московський** | **33** | 7 | 21,2 % | 5 | 15,2 % | 13 | 39,4 % | 8 | 24,2 % |
| **Орджонікідзевський** | **18** | 4 | 22,2 % | 4 | 22,2 % | 5 | 27,8 % | 5 | 27,8 % |
| **Фрунзенський** | **20** | 4 | 20,0 % | **6** | **30,0 %** | 3 | 15,0 % | 7 | 35,0 % |
| **Червонозаводський** | **10** | **0** | **0,0 %** | **3** | **30,0 %** | 3 | 30,0 % | **4** | **40,0 %** |
| **ХФМЛ № 27** | **1** | 1 | 100 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| **Усього:** | **184** | **50** | **27,2 %** | **38** | **20,6 %** | **51** | **27,7 %** | **45** | **24,5 %** |
| 50 (27,2%) + 38 (20,6%) = **88 (47,8%)** | 51 (27,7%) + 45 (24,5%) = **96 (52,2%)** |

***Таблиця № 3.1.***

**Приналежність до угрупувань шкіл за квадрантами загальноосвітніх навчальних закладів за районами міста**

**за підсумками квадрант-аналізу середніх балів атестатів випускників 11-х класів загальноосвітніх навчальних**

**закладів м. Харкова денної форми навчання у 2009/2010 навчальному році**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Район** | **Загальна кількість шкіл нового типу** | **І****квадрант (+, +)** | **ІІ****квадрант (-, +)** | **ІІІ** **квадрант (-, -)** | **ІV****квадрант (+, -)** |
| **Дзержинський** | **28** | **15** (№№ 6, 29, 45, 47, 50, 89, 105, 106, 109, 116, 117, 131, 149, 150, 169) | **3** (№№ 99, 132, НВК «Авт. школа Бойка») | **4** (№№ 129, 135, 146, 154) | **6** (№№ 22, 51, 125, 147, 148, 159) |
| **Жовтневий** | **15** | **3** (№№ 39, 115, 162) | **2** (№№ 127, ЗОШ «Початок мудрості») | **5** (№№ 65, 92, 93, 130, 137) | **5** (№№ 28, 54, 59, 76, 153) |
| **Київський** | **26** | **7** (№№ 1, 17, 55, 165, СЕПШ ХГУ «НУА», НВК «Гімназія «Очаг», ліцей «Професіонал») | **9** (№№ 5, 9, 36, 37, 62, 133, 158, 164, 172) | **6** (№№ 4, 16, 52, 96, 107, 170) | **4** (№№ 100, 110, 134, 166, ) |
| **Комінтернівський** | **22** | **5** (№№ 46, 60, 173, 178, НВК «Харківський колегіум») | **3** (№№ 82, 112, 114) | **10** (№№ 20, 44, 68, 77, 78, 90, 91, 94, 102, ЗОШ «ЕКОСОЦ») | **4** (№№ 83, 95, 151, ліцей «Шаалавім») |
| **Ленінський** | **11** | **4** (№№ 13, 87, 108, 126) | **3** (№№ 18, 86, 152) | **2** (№№ 67, 69) | **2** (№№ 57, 136) |
| **Московський** | **33** | **7** (№№ 3, 64, 97, 128, 142, 144, 156) | **5** (№№ 23, 139, 141, ліцей «Олімп», НВК «Бізнес-гімназія») | **13** (№№ 8, 19, 25, 30, 31, 33, 58, 98, 111, 123, 124, 138, 167) | **8** (№№ 42, 43, 56, 84, 103, 122, 140, 143) |
| **Орджонікідзевський** | **18** | **4** (№№ 15, 70, 75, 80) | **4** (№№ 113, 119, 163, 168) | **5** (№№ 40, 85, 104, 118, 155) | **5** (№№ 26, 71, 88, 121, 157) |
| **Фрунзенський** | **20** | **4** (№№ 49, 74, 161, НВК «Вересень») | **6** (№№ 2, 11, 14, 38, 181, НВК «Гармонія») | **3** (№№ 21, 61, 145) | **7** (№№ 24, 32, 63, 72, 73, 101, 160) |
| **Червонозаводський** | **10** | **0** | **3** (№№ 10, 34, 66) | **3** (№№ 7, 41, 120) | **4** (№№ 12, 35, 48, 53) |
| **ФМЛ № 27** | **1** | **1** | — | — | — |
| **Усього:** | **184** | **50** | **38** | **51** | **45** |

* у 2009/2010 навчальному році за умовами прийому до вищих навчальних закладів середній бал атестату мав суттєвий вплив на результати зарахування до ВНЗ.

**2. Аналіз якісного складу угрупувань шкіл за квадрантами**

 (слайд № 13)

За допомогою методу квадрант-аналізу на масиві вихідних даних 184 загальноосвітніх навчальних закладів були визначені й угрупування шкіл, випускники яких брали участь у державній підсумковій атестації за чотирма квадрантами (слайд № 14, квадрограма № 1Д).

Спробуємо провести скорочений аналіз якісного складу угрупувань шкіл за 4 квадрантами.

***2.1. Аналіз якісного складу угрупування шкіл І квадранту (+, +)***

До угрупування шкіл І квадранту ввійшли загальноосвітні навчальні заклади, в яких рівні кваліфікації педагогічних працівників і навчальних досягнень учнів вищі за середні показники по місту (слайд № 15, квадрограма № 2Д).

У порівнянні з 2008/2009 навчальним роком кількісний склад угрупування шкіл І квадранту зріс на 36,4%, з 44 загальноосвітніх навчальних закладів (24,1 % від загальної кількості об’єктів моніторингових досліджень) до 50 (27,2 % від загальної кількості об’єктів моніторингових досліджень) (слайди №№ 16, 17, таблиці №№ 3, 3.1).

З числа шкіл цього елітарного угрупування вибули одразу 14 навчальних закладів (31,8 % від числа шкіл угрупування, кожна 3 школа!). Це:

* загальноосвітня школа І – ІІІ ступенів № 22, спеціалізована школа І – ІІІ ступенів № 99 Дзержинського району (2 школи);
* загальноосвітні школи І – ІІІ ступенів №№ 54, 59, 153 Жовтневого району (3 школи);
* загальноосвітня школа І – ІІІ ступенів № 5 Київського району (1 школа);
* приватний ліцей «Шаалавім» Комінтернівського району (1 школа);
* спеціалізована школа І – ІІІ ступенів № 18 Ленінського району (1 школа);
* загальноосвітні школи І – ІІІ ступенів №№ 98, 124, 140, гімназія № 43, приватний ліцей «Олімп» Московського району (5 шкіл);
* загальноосвітня школа І – ІІІ ступенів № 72 Фрунзенського району (1 школа) (слайд 18).

Список найкращих навчальних закладів міста, які за результатами державної підсумкової атестації 2009/2010 навчального року склали угрупування шкіл І квадранту, поповнився 20 навчальними закладами (40% від числа шкіл угрупування, майже половина шкіл угрупування І квадранту!).

Це:

* загальноосвітні школи І – ІІІ ступенів №№ 105, 106, 117, 131, 150 Дзержинського району (5 шкіл);
* гімназія № 39 Жовтневого району (1 школа);
* загальноосвітня школа І – ІІІ ступенів № 165, приватний ліцей «Професіонал», СЕПШ ХГУ «Народна українська академія» Київського району (3 школи);
* спеціалізована школа І – ІІІ ступенів № 108 Ленінського району (1 школа);
* загальноосвітні школи І – ІІІ ступенів №№ 64, 142, спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 156 Московського району (3 школи);
* НВК № 15, спеціалізовані школи І-ІІІ ступенів №№ 70, 80 Орджонікідзевського району (3 школи);
* загальноосвітні школи І – ІІІ ступенів №№ 49, 74, ліцей № 161 «Імпульс», приватна гімназія «Вересень» Фрунзенського району (4 школи) (слайд 19).

Найбільший приріст навчальних закладів до угрупування шкіл І квадранту мають Дзержинський, Орджонікідзевський та Фрунзенський райони (по 3 школи), Київський район (2 школи).

***Найбільше представництво в угрупуванні шкіл І квадранту (+, +) за приналежністю до районів міста за кількісним показником належить, як і у минулому навчальному році, Дзержинському району*** – **15** навчальних закладів, що складає **53,6%** від загальної кількості шкіл району (28), які стали об’єктами моніторингових досліджень і **30,0 %** від загальної кількості об’єктів моніторингових досліджень, що склали угрупування шкіл І квадранту (50) (слайд № 20).

Як і в попередні роки, зовсім не представлені в угрупуванні шкіл І квадранту загальноосвітні навчальні заклади Червонозаводського району.

До угрупування шкіл І квадранту ввійшли 33 навчальних заклади, які працюють з обдарованою молоддю, що складає 45,2% від загальної кількості таких навчальних закладів (73), що були об’єктами моніторингових досліджень (слайд 21, таблиця № 4). У минулому навчальному році кількість таких навчальних закладів в угрупуванні шкіл І квадранту за підсумками державної підсумкової атестації складала лише 29 шкіл, 40,3 % від їх загальної кількості.

Серед загальноосвітніх навчальних закладів міста, що ввійшли до угрупування шкіл І квадранту:

* найвищі рівні навчальних досягнень **(10,33)** та кваліфікації вчителів **(10,22)**  має **гімназія** **№ 6** Дзержинського району;
* найнижчий рівень навчальних досягнень **(8,40)** мають **загальноосвітня школа І – ІІІ ступенів** **№ 70 та НВК № 15** Орджонікідзевського району;
* найнижчий рівенькваліфікації вчителів **(7,80)** мають загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 165 Київського району, спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 108 ленінського району та ліцей № 161 «Імпульс» Фрунзенського району (слайд № 22).

***Таблиця № 4.***

**Приналежність до угрупувань шкіл за квадрантами загальноосвітніх**

**навчальних закладів м. Харкова, що працюють з обдарованою молоддю,**

**за підсумками квадрант-аналізу середніх балів атестатів випускників**

**11-х класів у 2009/2010 навчальному році**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Район** | **Загальна кількість шкіл нового типу** | **І****квадрант** **(+, +)** | **ІІ****квадрант****(-, +)** | **ІІІ****квадрант****(-, -)** | **ІV****квадрант (+, -)** |
| **Дзержинський** | **13** | **10** (№№ 6, 29, 45, 47, 50, 89, 109, 116, 149, 169) | **3** (№ 99, 132, НВК «Авт. школа Бойка») | **0** | **0** |
| **Жовтневий** | **4** | **2** (№№ 39, 162) | **0** | **2** (№№ 65, 93) | **0** |
| **Київський** | **16** | **6** (№№ 1, 17, 55, СЕПШ ХГУ «НУА», НВК «Очаг»,ліцей «Професіонал») | **4** (№№ 9, 62, 133, 172) | **4** (№№ 4, 16, 107, 170) | **2** (№№ 134, 166) |
| **Комінтернівський** | **8** | **3** (№№ 46, 173, 178) | **2** (№№ 82, 114) | **1** (№ 77) | **2** (№ 83, ліцей «Шаалавім») |
| **Ленінський** | **6** | **3** (№№ 13, 87, 108) | **3** (№№ 18, 86, 152) | **0** | **0** |
| **Московський** | **8** | **3** (№№ 3, 144, 156) | **4** (№№ 23, 141, НВК«Бізнес-гімназія», ліцей «Олімп») | **0** | **1** (№ 43) |
| **Орджонікідзевський** | **7** | **3** (№№ 15, 75, 80) | **2** (№№ 119, 163) | **2** (№№ 85, 155) | **0** |
| **Фрунзенський** | **7** | **2** (№ 161, НВК «Вересень») | **3** (№№ 11, 14, 181) | **0** | **2** (№№ 63, 73) |
| **Червонозаводський** | **3** | **0** | **2** (№№ 34, 66) | **0** | **1** (№ 12) |
| **ХФМЛ № 27** | **1** | **1** | — | — | — |
| **Усього:** | **73** | **33** | **23** | **9** | **8** |

***2.2. Аналіз якісного складу угрупування шкіл ІІІ квадранту (-, -)***

Перехід від аналізу якісного складу угрупування шкіл І квадранту до аналізу якісного складу угрупування шкіл ІІІ квадранту обумовлений полюсністю результатів моніторингу, отриманих на масивах навчальних закладів, що належать до цих угрупувань.

Склад угрупування шкіл ІІІ квадранту відрізняється від угрупування шкіл І квадранту тим, що в ньому сконцентровано навчальні заклади з найнижчими, в порівнянні з середніми показниками по місту, рівнями кваліфікації педагогічних працівників і навчальних досягнень учнів (слайд № 23, квадрограма № 4Д).

Кількісний склад угрупування цього квадранту складається з 51 загальноосвітнього навчального закладу (27,7% від загальної кількості об’єктів моніторингових досліджень, кожний четвертий навчальний заклад міста на масиві моніторингу) (слайди №№ 24, 25, таблиці №№ 3, 3.1). У 2008/2009 навчальному році до складу угрупування шкіл ІІІ квадранту входило 48 навчальних закладів (26,2% від загальної кількості об’єктів моніторингових досліджень).

Угрупування шкіл ІІІ квадранту, на превеликий жаль, вперше за три роки проведення моніторингових досліджень став за кількістю представлених у ньому навчальних закладів найбільшим з чотирьох квадрантів.

У порівнянні з 2008/2009 навчальним роком збільшили своє представництво в угрупуванні шкіл ІІІ квадранту:

* з 4 до 5 навчальних закладів Жовтневий та Орджонікідзевський райони;
* з 8 до 13 – Московський район;
* з 4 до 10 – Комінтернівський район (слайд № 26).

Найбільше представництво в процентному відношенні в ІІІ квадранті мають заклади освіти Комінтернівського району (10), що складає 45,5% від загальної кількості загальноосвітніх навчальних закладів району (22)!

До числа угрупування шкіл ІІІ квадранту – найгірших за результатами моніторингу державної пдсумкової атестації 2009/2010 навчального року увійшли 9 загальноосвітніх навчальних закладів, що працюють з обдарованою молоддю. Це складає 12,3% від їх загальної кількості (73) - об’єктів моніторингових досліджень (слайд № 27, таблиця № 4). Це:

* гімназія № 65, спеціалізована школа І–ІІІ ступенів № 93 Жовтневого району;
* ліцеї №№ 4, 107, спеціалізовані школи І–ІІІ ступенів №№ 16, 170 Київського району;
* спеціалізована школа І–ІІІ ступенів № 77 Комінтернівського району;
* спеціалізовані школи І–ІІІ ступенів №№ 85, 155 Орджонікідзевського району (слайд № 28).

Треба відзначити, що два з цих 9 навчальних закладів (спеціалізовані школи І-ІІІ ступенів №№ 85, 155) демонструють свою неспроможність забезпечити високий рівень навчання обдарованих дітей другий рік поспіль.

Виникають питання щодо відповідності їх статусу рівню якості освіти, яку отримують випускники цих закладів.

Серед загальноосвітніх навчальних закладів міста, що ввійшли до угрупування шкіл ІІІ квадранту:

* найнижчий рівень навчальних досягнень учнів **(6,20)** має загальноосвітня школа І – ІІІ ступенів № 33 Московського району. ***Це найнижчий показник серед загальноосвітніх навчальних закладів міста***;
* найнижчий рівень кваліфікації вчителів **(5,56)** має приватна загальноосвітня школа І – ІІІ ступенів «Екосоц» Комінтернівського району (слайд № 29).

***2.3. Аналіз якісного складу угрупування шкіл ІІ квадранту (-, +)***

Угрупування загальноосвітніх навчальних закладів ІІ квадранту, насамперед, характеризується невідповідністю кваліфікаційних рівнів тих, хто навчає, і результатами навчальних досягнень тих, кого навчають (слайд № 30, квадрограма № 3Д).

До угрупування шкіл цього квадранту ввійшли загальноосвітні навчальні заклади, в яких за наявності високого, в порівнянні з середнім показником по місту, рівнем кваліфікації педагогічних працівників, рівень навчальних досягнень учнів, є нижчим у порівнянні з аналогічним середнім показником по місту.

Кількісний склад угрупування ІІ квадранту складається з 38 загальноосвітніх навчальних закладів (20,6 % від загальної кількості об’єктів моніторингових досліджень) (слайди №№ 31, 32, таблиці №№ 3, 3.1).

До характерних особливостей цього квадранту можна віднести:

* високу, у процентному відношенні, кількість представлених у ньому закладів освіти Фрунзенського (6) та Червонозаводського (3) районів, що складає відповідно 30,0 % від загальної кількості загальноосвітніх навчальних закладів цих районів – об’єктів моніторингу (відповідно 20 та 10 закладів);
* це найменший за кількістю представлених у ньому навчальних закладів квадрант (38).

До угрупування шкіл ІІ квадранту ввійшли 23 загальноосвітні навчальні заклади, які працюють з обдарованою молоддю, що складає 31,5% від загальної кількості таких закладів (73), які були об’єктами моніторингових досліджень (слайд № 33, таблиця № 4). Серед них:

* спеціалізовані школи І–ІІІ ступенів №№ 99, 132, 62, 114, 18, 119, 11, 181, 66;
* гімназії №№ 172, 82, 86, 152, 23, 163, 14, 34;
* ліцеї №№ 9, 133, 141;
* приватні навчальні заклади: НВК «Авторська школа Бойка», НВК «Бізнес-гімназія», ліцей «Олімп» (слайд № 34).

Невідповідність рівнів кваліфікації педагогічних працівників і навчальних досягнень учнів на користь результативності навчальної діяльності учнів, насамперед, свідчить про недостатній контроль з боку адміністрації деяких з цих навчальних закладів за виконанням вимог щодо якісної організації процесу атестації педагогічних працівників і навіть про певну необ’єктивність з боку екзаменаційних комісій під час проведення самої державної підсумкової атестації. Це підтверджується й підсумками минулого навчального року, коли ранговий список шкіл міста за результами державної підсумкової атестації очолила спеціалізована школа І–ІІІ ступенів № 181 «Дьонсурі», а у ранговому списку шкіл міста за результами зовнішнього незалежного оцінювання вона посіла лише 99 місце.

Серед загальноосвітніх навчальних закладів, що ввійшли до угрупування шкіл ІІ квадранту:

* + найвищий рівень навчальних досягнень **(10,12)** має загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 10, а найнижчі рівні навчальних досягнень **(8,40)** мають загальноосвітні школи І-ІІІ ступенів №№ 38, 113 та гімназія № 34;
	+ найнижчі рівні кваліфікації вчителів мають приватні загальноосвітні школи І-ІІІ ступенів «Початок мудрості» та «Екосоц» (відповідно **5,50** та **5,56**). Треба відзначити, що показник рівня кваліфікації вчителів загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів «Початок мудрості» є найнижчим серед усіх 188 шкіл – об’єктів моніторингових досліджень (слайд № 35).

***2.4. Аналіз якісного складу угрупування шкіл ІV квадранту (+, -)***

Невідповідність кваліфікаційних характеристик тих, хто навчає, рівню навчальних досягнень тих, кого навчають, є основною ознакою загальноосвітніх навчальних закладів, які ввійшли до угрупування шкіл ІV квадранту (слайд № 36, квадрограма № 5Д).

Відмінність угрупування шкіл ІV квадранту від угрупувань інших квадрантів полягає в тому, що за наявності високого, в порівнянні з середнім показником по місту рівня кваліфікації педагогічних працівників, рівень навчальних досягнень учнів є нижчим за аналогічний середній показник по місту.

Кількісний склад угрупування ІV квадранту складається із 45 загальноосвітніх навчальних закладів (24,6 % від загальної кількості об’єктів моніторингових досліджень) (слайди №№ 37, 38, таблиці №№ 3, 3.1).

До характерних особливостей цього квадранту можна віднести:

* високу, у процентному відношенні, кількість представлених у ньому закладів освіти Червонозаводського району (4), що складає 40,0% від загальної кількості загальноосвітніх навчальних закладів цього району – об’єктів моніторингу;

* до угрупування шкіл ІV квадранту увійшли 8 загальноосвітніх навчальних закладів, які працюють з обдарованою молоддю (слайд № 39, таблиця № 4), що складає майже 11% від загальної кількості таких закладів (73), які були об’єктами моніторингових досліджень.

Серед них:

* спеціалізовані школи І–ІІІ ступенів №№ 134, 166, 63, 73;
* гімназії №№ 83, 43, 12;
* приватний ліцей «Шаалавім» (слайд № 40).

Крім того, треба зауважити, що одиниця навчальних досягнень випускників 11-х класів у загальноосвітніх навчальних закладах, які сформували угрупування шкіл ІV квадранту, коштує платникам податків більше, ніж в угрупуванні шкіл інших квадрантів.

Формальне виконання вимог Типового положення про атестацію педагогічних працівників у цих навчальних закладах привело до того, що вчителі-предметники з вищим, ніж у інших навчальних закладах рівнем заробітної платні, не забезпечують навчання учнів на рівні середніх показників по місту.

*Звертає увагу й кількісне співвідношення угрупувань закладів освіти І та ІІ квадрантів з рівнем навчальних досягнень учнів вищим за середній показник по місту (88 шкіл) і угрупувань закладів освіти ІІІ та ІV квадрантів з рівнем навчальних досягнень учнів нижчим за середній показник по місту (96 шкіл)* (слайд 41, таблиця № 3).*У відсотковому еквіваленті до загальної кількості шкіл – об’єктів моніторингу це складає відповідно 47,8 % та 52,2 %, а різниця між ними становить аж 8* ***навчальних закладів (- 4,4%)****. У попередні роки ця різниця відповідно складала 6 навчальних закладів (+ 3,2%) у 2007/2008 навчальному році та 1 навчальний заклад (+ 0,6%) у 2008/2009 навчальному році і ще ніколи не була від’ємною.*

**3. Розподіл районів м. Харкова в системі середніх показників по місту** (слайд 42)

За двома змінними були визначені середні показники по кожному з районів міського підпорядкування як на масиві загальноосвітніх навчальних закладів усіх типів та форм власності, так і на масиві загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання (слайди 43 - 52, квадрограми №№ 6Д – 15Д).

У результаті порівняльного аналізу середніх показників по місту і по кожному окремому району була встановлена різниця між цими показниками на масиві загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання (слайд 53, таблиця № 5).

***Таблиця № 5.***

**Результати порівняння середніх показників районів з середніми показниками по місту за підсумками квадрант-аналізу середніх балів атестатів випускників 11-х класів загальноосвітніх навчальних**

**закладів м. Харкова денної форми навчання**

**у 2009/2010 навчальному році**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Район** | **Середній рівень кваліфікації вчителів** | **Середній бал атестатів****про повну загальну середню освіту** |
| **По району** | **По місту** | **По району** | **По місту** |
| **Дзержинський** | 8,14 | **7,79** | 8,72 | **8,38** |
| **Жовтневий** | 7,97 | 8,33 |
| **Київський** | 7,48 | 8,63 |
| **Комінтернівський** | 7,51 | 8,21 |
| **Ленінський** | 7,54 | 8,22 |
| **Московський** | 7,91 | 8,16 |
| **Орджонікідзевський** | 7,95 | 8,10 |
| **Фрунзенський** | 7,76 | 8,55 |
| **Червонозаводський** | 7,88 | 8,12 |
| **ХФМЛ № 27** | 9,15 | 9,49 |

Порівняльний аналіз середніх показників районів з середніми показниками по місту на масиві загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання усіх типів та форм власності дав такі результати:

1. за рівнем кваліфікації вчителів:
	* вище середнього показника по місту, як і в попередні 2 роки, середні показники Дзержинського, Московського та Орджонікідзевського районів. До їх числа додалися Жовтневий та Червонозаводський райони;
	* нижче середнього показника по місту середні показники Київського, Комінтернівського, Ленінського та Фрунзенського районів;
	* найнижчий середній рівень кваліфікації вчителів у Київському Комінтернівському та Ленінському районах (відповідно 7,48, 7,51 та 7,54), а найвищий – у Дзержинському районі (8,14).
2. за рівнем навчальних досягнень:
* вище середнього показника по місту середні показники Дзержинського, Київського та Фрунзенського районів;
* нижче середнього показника по місту середні показники 6 районів: Жовтневого, Комінтернівського, Ленінського, Московського, Орджонікідзевського та Червонозаводського районів;

* найвищий рівень навчальних досягнень мають Дзержинський, Київський та Фрунзенський райони (відповідно 8,72, 8,63 та 8,55), а найнижчий, другий рік поспіль, Орджонікідзевський район (8,10).

За допомогою методу квадрант-аналізу (слайд 54, квадрограма № 16Д) було визначено місце кожного окремого району міста на координатній площині, заданої рівнозначними шкалами.

За 4 квадрантами 9 районів міста розташувалися наступним чином:

* І квадрант (+, +) – тільки Дзержинський район (як і в попередні роки);
* ІІ квадрант (-, +) – два райони: Київський та Фрунзенський;
* ІІІ квадрант (-, -) – два райони: Ленінський та Комінтернівський
* ІV квадрант (+, -) – чотири райони: Жовтневий, Московський, Червонозаводський та Орджонікідзевський.

Аналіз квадрограми № 16Д показує, що, як і в минулому навчальному році, найбільш вагомих результатів у процесі створення шкільних систем якості освіти досяг лише один район міста - Дзержинський, у якому рівень кваліфікації вчителів відповідає рівню навчальних досягнень випускників 11-х класів навчальних закладів цього району.

За умови меншого середнього показника рівня кваліфікації вчителів по району в порівнянні з середнім показником по місту, рівень навчальних досягнень випускників шкіл Київського та Фрунзенського районів вище середнього показника по місту.

Високий середній рівень кваліфікації вчителів Орджонікідзевського району, як і в минулому навчальному році не підтверджується рівнем навчальних досягнень випускників 11-х класів навчальних закладів цього району.

**4. Диференціація об’єктів моніторингу за типами навчальних закладів** (слайд № 55)

Під час проведення квадрант-аналізу здійснено диференціацію об’єктів моніторингу за типами навчальних закладів денної форми навчання (слайди №№ 56 - 62, квадрограми №№ 17 – 23).

Проведена диференціація результатів квадрант-аналізу дала можливість провести порівняльний аналіз середніх показників по місту з середніми показниками по кожному типу навчальних закладів – об’єктів моніторингу. Встановлена різниця між цими показниками (слайд № 63, таблиця № 6Д).

Серед угрупувань загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання за їх типами та формами власності:

***Таблиця № 6Д.***

**СЕРЕДНІ ПОКАЗНИКИ ЗА ТИПАМИ ЗАГАЛЬНООСВІТНІХ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДІВ**

**МІСЬКОГО ПІДПОРЯДКУВАННЯ У ПОРІВНЯННІ З СЕРЕДНІМИ ПОКАЗНИКАМИ ПО МІСТУ**

**за підсумками квадрант-аналізу середніх балів атестатів випускників 11-х класів загальноосвітніх**

**навчальних закладів м. Харкова денної форми навчання**

**у 2009/2010 навчальному році**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Тип ЗНЗ** | **Середній рівень кваліфікації вчителів** | **Середній бал атестатів про повну загальну середню освіту** |
| **Форма навчання або форма власності** | **По****типу ЗНЗ** | **По місту** | **Форма навчання або форма власності** | **По****типу ЗНЗ** | **По місту** |
| **ЗОШ І – ІІІ ступенів** | **денні, усіх форм власності** | 7,80 | **7,79** | **денні, усіх форм власності** | 8,04 | **8,38** |
| **денні, державні** | 7,81 | **денні, державні** | 8,00 |
| **Ліцеї та гімназії** | **усіх форм власності** | 7,84 | **усіх форм власності** | 9,04 |
| **державні** | 7,84 | **державні** | 8,98 |
| **Спеціалізовані ЗОШ****І – ІІІ ступенів** | **усіх форм власності** | 7,73 | **усіх форм власності** | 8,70 |
| **державні** | 7,73 | **державні** | 8,68 |
| **Недержавні ЗНЗ** | **недержавні** | 7,61 | **недержавні** | 9,22 |

* + найвищий середній рівень навчальних досягнень випускників (**9,22**), як і у двох попередніх навчальних роках, має угрупування шкіл, заснованих на недержавній формі власності, що насамперед, пов’язане з можливістю значно індивідуалізувати процес навчання в класах з меншою, у порівнянні з нормативною, наповнюваністю, а найнижчий рівень навчальних досягнень (**8,00**) прогнозовано має угрупування державних загальноосвітніх шкіл І – ІІІ ступенів. У минулому навчальному році цей показник складав 7,84;
	+ найвищий середній рівень кваліфікації вчителів має угрупування ліцеїв та гімназій (**7,84**), а найнижчий - угрупування шкіл, заснованих на недержавній формі власності (**7,61**). Треба звернути увагу на той факт, що в основній своїй масі школи, засновані на недержавній формі власності, за своїм статусом навчають обдарованих та здібних дітей і повинні мати належне кадрове забезпечення.

**5. Рангові списки загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання і районів м. Харкова** (слайд № 64)

Проведений квадрант-аналіз дав можливість визначити місце кожного з об’єктів моніторингу як за типами навчальних закладів денної форми навчання, так і за районами.

***5.1. Підсумковий ранговий список******загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання***

Підсумковий ранговий список шкіл за результатами державної підсумкової атестації очолили відповідно гімназія № 6, НВК «Вересень», загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 10, НВК № 45 «Академічна гімназія», гімназія № 46 ім. М.В. Ломоносова (слайди №№ 65 – 73, таблиця «Підсумковий ранговий список ЗНЗ»).

**ПІДСУМКОВИЙ РАНГОВИЙ СПИСОК**

**загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання**

**за результатами державної підсумкової атестації учнів 11-х класів**

**м. Харкова в 2009/2010 навчальному році**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ранговий номер** | **№ ЗНЗ** | **Рівень кваліфікації вчителів** | **Рівень** **навчальних** **досягнень учнів** |
| 1 | 6 | 10,22 | 10,33 |
| 2 | НВК «Вересень» | 8,86 | 10,20 |
| 3 | 10 | 7,37 | 10,12 |
| 4 | 45 | 7,79 | 10,00 |
| 5 | 46 | 8,08 | 9,98 |
| 6 | 17 | 8,38 | 9,83 |
| 7 | НВК «Очаг» | 8,55 | 9,79 |
| 8 | НВК «АШ Бойка» | 6,56 | 9,76 |
| 9 | 181 | 7,22 | 9,76 |
| 10 | 14 | 7,31 | 9,74 |
| 11 | 55 | 8,34 | 9,73 |
| 12 | 47 | 9,57 | 9,72 |
| 13 | 132 | 6,92 | 9,63 |
| 14 | Ліцей «Олімп» | 7,63 | 9,63 |
| 15 | 169 | 9,05 | 9,57 |
| 16 | НВК «Харківський колегіум» | 8,18 | 9,56 |
| 17 | 109 | 8,74 | 9,53 |
| 18 | 116 | 7,81 | 9,51 |
| 19 | 27 | 9,15 | 9,49 |
| 20 | НВК «Бізнес-гімназія» | 6,19 | 9,47 |
| 21 | 39 | 8,53 | 9,47 |
| 22 | 11 | 6,32 | 9,43 |
| 23 | 23 | 7,32 | 9,43 |
| 24 | 50 | 8,35 | 9,43 |
| 25 | Ліцей «Професіонал» | 8,23 | 9,41 |
| 26 | 144 | 8,44 | 9,40 |
| 27 | 162 | 8,54 | 9,40 |
| 28 | НВК «Гармонія» | 7,00 | 9,30 |
| 29 | 5 | 7,00 | 9,27 |
| 30 | 178 | 7,90 | 9,27 |
| 31 | 105 | 8,09 | 9,26 |
| 32 | 3 | 9,89 | 9,20 |
| 33 | 62 | 7,31 | 9,14 |
| 34 | ЗОШ «Початок мудрості» | 5,50 | 9,10 |
| 35 | 1 | 8,14 | 9,10 |
| 36 | 80 | 8,16 | 9,10 |
| 37 | 161 | 7,80 | 9,04 |
| 38 | 89 | 7,81 | 9,04 |
| 39 | 82 | 6,80 | 9,01 |
| 40 | 133 | 7,39 | 9,01 |
| 41 | 141 | 7,47 | 8,98 |
| 42 | 114 | 6,64 | 8,95 |
| 43 | 36 | 7,09 | 8,94 |
| 44 | 9 | 7,12 | 8,90 |
| 45 | 29 | 8,94 | 8,90 |
| 46 | 172 | 7,61 | 8,86 |
| 47 | 156 | 8,04 | 8,85 |
| 48 | 149 | 9,36 | 8,82 |
| 49 | 99 | 7,67 | 8,79 |
| 50 | 142 | 9,33 | 8,75 |
| 51 | 173 | 8,34 | 8,74 |
| 52 | 106 | 8,58 | 8,73 |
| 53 | 117 | 8,00 | 8,72 |
| 54 | 108 | 7,80 | 8,69 |
| 55 | 131 | 8,00 | 8,69 |
| 56 | 60 | 8,68 | 8,69 |
| 57 | 158 | 6,28 | 8,65 |
| 58 | 13 | 8,00 | 8,63 |
| 59 | 37 | 7,12 | 8,60 |
| 60 | 164 | 7,20 | 8,60 |
| 61 | 119 | 7,58 | 8,60 |
| 62 | 163 | 7,73 | 8,60 |
| 63 | 97 | 8,11 | 8,60 |
| 64 | 75 | 8,48 | 8,60 |
| 65 | 64 | 9,03 | 8,59 |
| 66 | 127 | 7,25 | 8,56 |
| 67 | 139 | 7,54 | 8,55 |
| 68 | 66 | 7,46 | 8,54 |
| 69 | 87 | 8,06 | 8,54 |
| 70 | 126 | 8,18 | 8,54 |
| 71 | 74 | 8,53 | 8,52 |
| 72 | 150 | 8,79 | 8,52 |
| 73 | 152 | 7,13 | 8,50 |
| 74 | 168 | 7,63 | 8,50 |
| 75 | 115 | 8,52 | 8,50 |
| 76 | 2 | 6,80 | 8,49 |
| 77 | 112 | 7,76 | 8,48 |
| 78 | СЕПШ ХГУ «НУА» | 8,90 | 8,48 |
| 79 | 86 | 6,74 | 8,45 |
| 80 | 18 | 7,30 | 8,45 |
| 81 | 165 | 7,80 | 8,42 |
| 82 | 128 | 7,86 | 8,42 |
| 83 | 49 | 8,10 | 8,41 |
| 84 | 34 | 6,71 | 8,40 |
| 85 | 113 | 7,06 | 8,40 |
| 86 | 38 | 7,11 | 8,40 |
| 87 | 15 | 7,91 | 8,40 |
| 88 | 70 | 8,59 | 8,40 |
| 89 | 28 | 8,18 | 8,34 |
| 90 | ЗОШ «ЕКОСОЦ» | 5,56 | 8,30 |
| 91 | 16 | 6,03 | 8,30 |
| 92 | 101 | 8,00 | 8,30 |
| 93 | 166 | 8,60 | 8,30 |
| 94 | 153 | 9,05 | 8,30 |
| 95 | 83 | 7,85 | 8,29 |
| 96 | 76 | 8,00 | 8,27 |
| 97 | 145 | 7,72 | 8,26 |
| 98 | 58 | 7,63 | 8,25 |
| 99 | 146 | 7,69 | 8,24 |
| 100 | 122 | 8,24 | 8,22 |
| 101 | 72 | 8,89 | 8,22 |
| 102 | 73 | 8,00 | 8,21 |
| 103 | 104 | 7,77 | 8,20 |
| 104 | 51 | 9,32 | 8,20 |
| 105 | 143 | 8,19 | 8,19 |
| 106 | 71 | 9,20 | 8,18 |
| 107 | 90 | 7,22 | 8,17 |
| 108 | 98 | 7,41 | 8,17 |
| 109 | 7 | 7,48 | 8,17 |
| 110 | 125 | 8,56 | 8,17 |
| 111 | 52 | 5,75 | 8,16 |
| 112 | 48 | 8,26 | 8,16 |
| 113 | 107 | 6,50 | 8,15 |
| 114 | 54 | 7,87 | 8,15 |
| 115 | 147 | 8,00 | 8,15 |
| 116 | 130 | 6,91 | 8,14 |
| 117 | 140 | 8,37 | 8,14 |
| 118 | 61 | 7,68 | 8,11 |
| 119 | 56 | 9,04 | 8,10 |
| 120 | 24 | 8,36 | 8,08 |
| 121 | 134 | 8,44 | 8,05 |
| 122 | 43 | 8,59 | 8,05 |
| 123 | 93 | 7,47 | 8,03 |
| 124 | 25 | 7,50 | 8,03 |
| 125 | 65 | 7,60 | 8,03 |
| 126 | 59 | 8,22 | 8,03 |
| 127 | 57 | 8,11 | 8,01 |
| 128 | 69 | 7,46 | 8,00 |
| 129 | 32 | 7,87 | 8,00 |
| 130 | 170 | 5,92 | 7,99 |
| 131 | 35 | 9,42 | 7,99 |
| 132 | 84 | 9,13 | 7,97 |
| 133 | 96 | 6,13 | 7,92 |
| 134 | 4 | 7,25 | 7,90 |
| 135 | 53 | 8,52 | 7,90 |
| 136 | 68 | 7,48 | 7,87 |
| 137 | 151 | 8,30 | 7,85 |
| 138 | 85 | 6,92 | 7,80 |
| 139 | 118 | 7,54 | 7,80 |
| 140 | 167 | 7,59 | 7,80 |
| 141 | 40 | 7,59 | 7,80 |
| 142 | 88 | 8,75 | 7,80 |
| 143 | 103 | 8,22 | 7,77 |
| 144 | 91 | 7,55 | 7,75 |
| 145 | 63 | 7,80 | 7,74 |
| 146 | 148 | 8,08 | 7,74 |
| 147 | 19 | 7,40 | 7,73 |
| 148 | 124 | 7,25 | 7,71 |
| 149 | 26 | 7,94 | 7,70 |
| 150 | 111 | 7,09 | 7,69 |
| 151 | Ліцей «Шаалавім» | 8,14 | 7,69 |
| 152 | 20 | 7,61 | 7,66 |
| 153 | 41 | 6,91 | 7,63 |
| 154 | 135 | 7,29 | 7,61 |
| 155 | 94 | 7,03 | 7,59 |
| 156 | 160 | 9,80 | 7,59 |
| 157 | 137 | 7,14 | 7,50 |
| 158 | 8 | 7,53 | 7,47 |
| 159 | 100 | 7,87 | 7,47 |
| 160 | 102 | 6,26 | 7,46 |
| 161 | 123 | 6,88 | 7,45 |
| 162 | 155 | 7,08 | 7,40 |
| 163 | 136 | 7,88 | 7,39 |
| 164 | 77 | 6,24 | 7,38 |
| 165 | 78 | 7,20 | 7,38 |
| 166 | 22 | 8,00 | 7,33 |
| 167 | 44 | 6,82 | 7,30 |
| 168 | 129 | 7,03 | 7,30 |
| 169 | 42 | 8,40 | 7,30 |
| 170 | 110 | 7,91 | 7,28 |
| 171 | 121 | 8,90 | 7,27 |
| 172 | 154 | 7,48 | 7,26 |
| 173 | 95 | 8,38 | 7,25 |
| 174 | 159 | 7,84 | 7,24 |
| 175 | 67 | 5,83 | 7,23 |
| 176 | 12 | 8,32 | 7,21 |
| 177 | 92 | 6,30 | 7,20 |
| 178 | 157 | 9,32 | 7,20 |
| 179 | 30 | 6,15 | 7,16 |
| 180 | 31 | 7,17 | 7,13 |
| 181 | 120 | 7,08 | 7,10 |
| 182 | 21 | 7,53 | 7,10 |
| 183 | 138 | 7,39 | 6,78 |
| 184 | 33 | 7,37 | 6,20 |

Вперше до трійки найкращих за Підсумковим ранговим списком ввійшла загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 10 з дуже високим середнім балом атестату **(10,12)**.

До п’ятірки «гальмуючих» шкіл, які отримали останні номери в Підсумковому ранговому списку, відповідно потрапили загальноосвітні школи І-ІІІ ступенів №№ 31, 120, 21, 138, 33. Як бачимо, до числа цих п’яти шкіл входить зразу 3 навчальні заклади Московського району.

***5.2. Ранговий список******загальноосвітніх шкіл І-ІІІ ступенів денної форми навчання***

До числа 5 найкращих у ранговому списку 111 загальноосвітніх шкіл І-ІІІ ступенів денної форми навчання за результатами державної підсумкової атестації ввійшли з дуже високими середніми балами атестатів відповідно загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 10, приватні НВК «Харківський колегіум» та «Гармонія», загальноосвітні школи І-ІІІ ступенів №№ 5, 105 (слайди №№ 74 – 79, таблиця «Ранговий список загальноосвітніх шкіл І-ІІІ ступенів»).

Уперше ранговий список очолив загальноосвітній навчальний заклад Червонозаводського району.

З чотирьох приватних загальноосвітніх шкіл І-ІІІ ступенів до першої десятки потрапили 3 навчальні заклади.

**РАНГОВИЙ СПИСОК**

**загальноосвітніх шкіл І-ІІІ ступенів денної форми навчання**

**за результатами державної підсумкової атестації учнів 11-х класів**

**м. Харкова в 2009/2010 навчальному році**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ранговий номер** | **№ ЗНЗ** | **Рівень** **кваліфікації вчителів** | **Рівень** **навчальних** **досягнень учнів** |
| **1** | **10** | **7,37** | **10,12** |
| **2** | **НВК "Харківський колегіум"** | **8,18** | **9,56** |
| **3** | **НВК "Гармонія"** | **7,00** | **9,30** |
| 4 | 5 | 7,00 | 9,27 |
| 5 | 105 | 8,09 | 9,26 |
| 6 | ЗОШ "Початок мудрості" | 5,50 | 9,10 |
| 7 | 36 | 7,09 | 8,94 |
| 8 | 142 | 9,33 | 8,75 |
| 9 | 106 | 8,58 | 8,73 |
| 10 | 117 | 8,00 | 8,72 |
| 11 | 131 | 8,00 | 8,69 |
| 12 | 60 | 8,68 | 8,69 |
| 13 | 158 | 6,28 | 8,65 |
| 14 | 37 | 7,12 | 8,60 |
| 15 | 164 | 7,20 | 8,60 |
| 16 | 97 | 8,11 | 8,60 |
| 17 | 64 | 9,03 | 8,59 |
| 18 | 127 | 7,25 | 8,56 |
| 19 | 139 | 7,54 | 8,55 |
| 20 | 126 | 8,18 | 8,54 |
| 21 | 74 | 8,53 | 8,52 |
| 22 | 150 | 8,79 | 8,52 |
| 23 | 168 | 7,63 | 8,50 |
| 24 | 115 | 8,52 | 8,50 |
| 25 | 2 | 6,80 | 8,49 |
| 26 | 112 | 7,76 | 8,48 |
| 27 | 165 | 7,80 | 8,42 |
| 28 | 128 | 7,86 | 8,42 |
| 29 | 49 | 8,10 | 8,41 |
| 30 | 113 | 7,06 | 8,40 |
| 31 | 38 | 7,11 | 8,40 |
| 32 | 70 | 8,59 | 8,40 |
| 33 | 28 | 8,18 | 8,34 |
| 34 | ЗОШ "ЕКОСОЦ" | 5,56 | 8,30 |
| 35 | 101 | 8,00 | 8,30 |
| 36 | 153 | 9,05 | 8,30 |
| 37 | 76 | 8,00 | 8,27 |
| 38 | 145 | 7,72 | 8,26 |
| 39 | 58 | 7,63 | 8,25 |
| 40 | 146 | 7,69 | 8,24 |
| 41 | 122 | 8,24 | 8,22 |
| 42 | 72 | 8,89 | 8,22 |
| 43 | 104 | 7,77 | 8,20 |
| 44 | 51 | 9,32 | 8,20 |
| 45 | 143 | 8,19 | 8,19 |
| 46 | 71 | 9,20 | 8,18 |
| 47 | 90 | 7,22 | 8,17 |
| 48 | 98 | 7,41 | 8,17 |
| 49 | 7 | 7,48 | 8,17 |
| 50 | 125 | 8,56 | 8,17 |
| 51 | 52 | 5,75 | 8,16 |
| 52 | 48 | 8,26 | 8,16 |
| 53 | 54 | 7,87 | 8,15 |
| 54 | 147 | 8,00 | 8,15 |
| 55 | 130 | 6,91 | 8,14 |
| 56 | 140 | 8,37 | 8,14 |
| 57 | 61 | 7,68 | 8,11 |
| 58 | 56 | 9,04 | 8,10 |
| 59 | 24 | 8,36 | 8,08 |
| 60 | 25 | 7,50 | 8,03 |
| 61 | 59 | 8,22 | 8,03 |
| 62 | 57 | 8,11 | 8,01 |
| 63 | 69 | 7,46 | 8,00 |
| 64 | 32 | 7,87 | 8,00 |
| 65 | 35 | 9,42 | 7,99 |
| 66 | 84 | 9,13 | 7,97 |
| 67 | 96 | 6,13 | 7,92 |
| 68 | 53 | 8,52 | 7,90 |
| 69 | 68 | 7,48 | 7,87 |
| 70 | 151 | 8,30 | 7,85 |
| 71 | 118 | 7,54 | 7,80 |
| 72 | 167 | 7,59 | 7,80 |
| 73 | 40 | 7,59 | 7,80 |
| 74 | 88 | 8,75 | 7,80 |
| 75 | 103 | 8,22 | 7,77 |
| 76 | 91 | 7,55 | 7,75 |
| 77 | 148 | 8,08 | 7,74 |
| 78 | 19 | 7,40 | 7,73 |
| 79 | 124 | 7,25 | 7,71 |
| 80 | 26 | 7,94 | 7,70 |
| 81 | 111 | 7,09 | 7,69 |
| 82 | 20 | 7,61 | 7,66 |
| 83 | 41 | 6,91 | 7,63 |
| 84 | 135 | 7,29 | 7,61 |
| 85 | 94 | 7,03 | 7,59 |
| 86 | 160 | 9,80 | 7,59 |
| 87 | 137 | 7,14 | 7,50 |
| 88 | 8 | 7,53 | 7,47 |
| 89 | 100 | 7,87 | 7,47 |
| 90 | 102 | 6,26 | 7,46 |
| 91 | 123 | 6,88 | 7,45 |
| 92 | 136 | 7,88 | 7,39 |
| 93 | 78 | 7,20 | 7,38 |
| 94 | 22 | 8,00 | 7,33 |
| 95 | 44 | 6,82 | 7,30 |
| 96 | 129 | 7,03 | 7,30 |
| 97 | 42 | 8,40 | 7,30 |
| 98 | 110 | 7,91 | 7,28 |
| 99 | 121 | 8,90 | 7,27 |
| 100 | 154 | 7,48 | 7,26 |
| 101 | 95 | 8,38 | 7,25 |
| 102 | 159 | 7,84 | 7,24 |
| 103 | 67 | 5,83 | 7,23 |
| 104 | 92 | 6,30 | 7,20 |
| 105 | 157 | 9,32 | 7,20 |
| **106** | **30** | **6,15** | **7,16** |
| **107** | **31** | **7,17** | **7,13** |
| **108** | **120** | **7,08** | **7,10** |
| **109** | **21** | **7,53** | **7,10** |
| **110** | **138** | **7,39** | **6,78** |
| **111** | **33** | **7,37** | **6,20** |

***5.3. Ранговий список******ліцеїв та гімназій***

Ранговий список 40 ліцеїв та гімназій, об’єктів моніторингових досліджень якості освіти, за результатами державної підсумкової атестації очолили відповідно гімназія № 6, НВК «Вересень», НВК № 45 «Академічна гімназія», гімназія № 46 ім. М.В. Ломоносова, приватний НВК «Очаг», гімназії №№ 14, 55, 47, приватний ліцей «Олімп», НВК № 169 (слайди №№ 80 – 81, таблиця «Ранговий список ліцеїв та гімназій»).

Колективи цих навчальних закладів із року в рік досягають високих результатів.

**РАНГОВИЙ СПИСОК**

**ліцеїв та гімназій за результатами державної підсумкової**

**атестації учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів**

**м. Харкова в 2009/2010 навчальному році**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ранговий номер** | **№ ЗНЗ** | **Рівень** **кваліфікації вчителів** | **Рівень** **навчальних** **досягень учнів** |
| **1** | **6** | **10,22** | **10,33** |
| **2** | **НВК "Вересень"** | **8,86** | **10,20** |
| **3** | **45** | **7,79** | **10,00** |
| 4 | 46 | 8,08 | 9,98 |
| 5 | НВК "Очаг" | 8,55 | 9,79 |
| 6 | 14 | 7,31 | 9,74 |
| 7 | 55 | 8,34 | 9,73 |
| 8 | 47 | 9,57 | 9,72 |
| 9 | Ліцей "Олімп" | 7,63 | 9,63 |
| 10 | 169 | 9,05 | 9,57 |
| 11 | 116 | 7,81 | 9,51 |
| 12 | 27 | 9,15 | 9,49 |
| 13 | НВК "Бізнес-гімназія" | 6,19 | 9,47 |
| 14 | 39 | 8,53 | 9,47 |
| 15 | 23 | 7,32 | 9,43 |
| 16 | Ліцей "Професіонал" | 8,23 | 9,41 |
| 17 | 144 | 8,44 | 9,40 |
| 18 | 178 | 7,90 | 9,27 |
| 19 | 1 | 8,14 | 9,10 |
| 20 | 161 | 7,80 | 9,04 |
| 21 | 89 | 7,81 | 9,04 |
| 22 | 82 | 6,80 | 9,01 |
| 23 | 133 | 7,39 | 9,01 |
| 24 | 141 | 7,47 | 8,98 |
| 25 | 9 | 7,12 | 8,90 |
| 26 | 172 | 7,61 | 8,86 |
| 27 | 149 | 9,36 | 8,82 |
| 28 | 173 | 8,34 | 8,74 |
| 29 | 13 | 8,00 | 8,63 |
| 30 | 163 | 7,73 | 8,60 |
| 31 | 152 | 7,13 | 8,50 |
| 32 | 86 | 6,74 | 8,45 |
| 33 | 34 | 6,71 | 8,40 |
| 34 | 83 | 7,85 | 8,29 |
| 35 | 107 | 6,50 | 8,15 |
| 36 | 43 | 8,59 | 8,05 |
| 37 | 65 | 7,60 | 8,03 |
| 38 | 4 | 7,25 | 7,90 |
| **39** | **Ліцей "Шаалавім"** | **8,14** | **7,69** |
| **40** | **12** | **8,32** | **7,21** |

Тільки 151 ранговий номер! у Підсумковому ранговому списку загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання за результатами державної підсумкової атестації учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова в 2009/2010навчальному році має приватний ліцей «Шаалавім». Ще гірші справи в гімназії № 12 – 176 ранговий номер!

***5.4. Ранговий список******спеціалізованих шкіл І-ІІІ ступенів***

Ранговий список 33 спеціалізованих шкіл І-ІІІ ступенів, об’єктів моніторингових досліджень якості освіти, за результатами державної підсумкової атестації очолили відповідно загальноосвітні навчальні заклади № 17, приватний НВК «Авторська школа Бойка» та № 181 «Дьонсурі» (слайд №№ 82-83, таблиця «Ранговий список спеціалізованих шкіл І-ІІІ ступенів»).

**РАНГОВИЙ СПИСОК**

**спеціалізованих шкіл І-ІІІ ступенів за результатами державної підсумкової атестації учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова в 2009/2010 навчальному році**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ранговий номер** | **№ ЗНЗ** | **Рівень кваліфікації вчителів** | **Рівень навчальних досягнень учнів** |
| **1** | **17** | **8,38** | **9,83** |
| **2** | **НВК "АШ Бойка"** | **6,56** | **9,76** |
| **3** | **181** | **7,22** | **9,76** |
| 4 | 132 | 6,92 | 9,63 |
| 5 | 109 | 8,74 | 9,53 |
| 6 | 11 | 6,32 | 9,43 |
| 7 | 50 | 8,35 | 9,43 |
| 8 | 162 | 8,54 | 9,40 |
| 9 | 3 | 9,89 | 9,20 |
| 10 | 62 | 7,31 | 9,14 |
| 11 | 80 | 8,16 | 9,10 |
| 12 | 114 | 6,64 | 8,95 |
| 13 | 29 | 8,94 | 8,90 |
| 14 | 156 | 8,04 | 8,85 |
| 15 | 99 | 7,67 | 8,79 |
| 16 | 108 | 7,80 | 8,69 |
| 17 | 119 | 7,58 | 8,60 |
| 18 | 75 | 8,48 | 8,60 |
| 19 | 66 | 7,46 | 8,54 |
| 20 | 87 | 8,06 | 8,54 |
| 21 | СЕПШ ХГУ "НУА" | 8,90 | 8,48 |
| 22 | 18 | 7,30 | 8,45 |
| 23 | 15 | 7,91 | 8,40 |
| 24 | 16 | 6,03 | 8,30 |
| 25 | 166 | 8,60 | 8,30 |
| 26 | 73 | 8,00 | 8,21 |
| 27 | 134 | 8,44 | 8,05 |
| 28 | 93 | 7,47 | 8,03 |
| 29 | 170 | 5,92 | 7,99 |
| 30 | 85 | 6,92 | 7,80 |
| 31 | 63 | 7,80 | 7,74 |
| **32** | **155** | **7,08** | **7,40** |
| **33** | **77** | **6,24** | **7,38** |

Привертає до себе увагу той факт, що в Підсумковому ранговому списку загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання за результатами державної підсумкової атестації учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова в 2009/2010навчальному році спеціалізовані школи І-ІІІ ступенів № 155 та № 77 мають відповідно тільки 162 та 164 рангові номери!

***5.5. Ранговий список******загальноосвітніх навчальних закладів недержавної форми власності***

Певний інтерес представляє ранговий список 12 загальноосвітніх навчальних закладів недержавної форми власності, об’єктів моніторингових досліджень якості освіти, який за результатами державної підсумкової атестації очолили відповідно НВК "Вересень", "Очаг" та "Авторська школа Бойка" (слайд №84, таблиця «Ранговий список загальноосвітніх навчальних закладів недержавної форми власності»).

**РАНГОВИЙ СПИСОК**

**загальноосвітніх навчальних закладів недержавної форми власності,**

**за результатами державної підсумкової атестації учнів 11-х класів**

**у 2009/2010 навчальному році**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ранговий номер** | **№ ЗНЗ** | **Рівень** **кваліфікації вчителів** | **Рівень** **навчальних** **досягнень учнів** |
| 1 | НВК "Вересень" | 8,86 | 10,20 |
| 2 | НВК "Очаг" | 8,55 | 9,79 |
| 3 | НВК "АШ Бойка" | 6,56 | 9,76 |
| 4 | Ліцей "Олімп" | 7,63 | 9,63 |
| 5 | НВК "Харківський колегіум" | 8,18 | 9,56 |
| 6 | НВК "Бізнес-гімназія" | 6,19 | 9,47 |
| 7 | Ліцей "Професіонал" | 8,23 | 9,41 |
| 8 | НВК "Гармонія" | 7,00 | 9,30 |
| 9 | ЗОШ "Початок мудрості" | 5,50 | 9,10 |
| 10 | СЕПШ ХГУ "НУА" | 8,90 | 8,48 |
| 11 | ЗОШ "ЕКОСОЦ" | 5,56 | 8,30 |
| 12 | Ліцей "Шаалавім" | 8,14 | 7,69 |

Аналіз цього рангового списку дає чітку уяву про рівень кадрового забезпечення та якість навчання в загальноосвітніх навчальних закладах недержавної форми власності.

На нашу думку, рангові списки загальноосвітніх навчальних закладів міста не тільки дають чітку уяву про якість навчання в кожному конкретному навчальному закладі денної форми навчання, а й визначають міру адекватності рівня кваліфікації вчителів рівню навчальних досягнень учнів.

***5.6. Ранговий список******районів міського підпорядкування***

Під час проведення квадрант-аналізу результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладіву державній підсумковій атестації 2009/2010 навчального року було визначено й ранговий список районів міського підпорядкування, який очолили відповідно Дзержинський, Київський та Фрунзенський райони (слайд № 85, таблиця «Ранговий список районів міського підпорядкування»).

**РАНГОВИЙ СПИСОК**

**районів міського підпорядкування за результатами державної підсумкової атестації учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів у 2009/2010 навчальному році**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ранговий номер** | **Район** | **Рівень кваліфікації вчителів** | **Середній бал атестатів про повну загальну середню освіту** |
| 1 | Дзержинський | 8,14 | 8,72 |
| 2 | Київський | 7,48 | 8,63 |
| 3 | Фрунзенський | 7,76 | 8,55 |
| 4 | Жовтневий | 7,97 | 8,33 |
| 5 | Ленінський | 7,54 | 8,22 |
| 6 | Комінтернівський | 7,51 | 8,21 |
| 7 | Московський | 7,91 | 8,16 |
| 8 | Червонозаводський | 7,88 | 8,12 |
| 9 | Орджонікідзевський | 7,95 | 8,10 |

У порівнянні з 2008/2009 навчальним роком ранговий список районів за результатами участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова в державній підсумковій атестації 2009/2010 навчального року зазнав суттєвих змін (слайд 86, таблиця № 7).

***Таблиця № 7.***

**Порівняльний аналіз рангових списків районів міста**

**за результатами квадрант-аналізу середніх балів атестатів випускників 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів**

**м. Харкова денної форми навчання**

**у 2007/2008, 2008/2009 та 2009/2010 навчальних роках**

|  |  |
| --- | --- |
| **Район** | **Рангові номери районів за навчальними роками:** |
| **2007/2008** | **2008/2009** | **2009/2010** |
| **Дзержинський** | **1** | **1** | **1** |
| **Жовтневий** | 7 | 4 | 4 |
| **Київський** | **2** | **3** | **2** |
| **Комінтернівський** | 4 | **2** | 6 |
| **Ленінський** | 6 | 5 | 5 |
| **Московський** | **3** | 7 | 7 |
| **Орджонікідзевський** | 8 | 9 | 9 |
| **Фрунзенський** | 5 | 6 | **3** |
| **Червонозаводський** | 9 | 8 | 8 |

Як бачимо:

* за три роки проведення моніторингових досліджень якості освіти в загальноосвітньому середовищі м. Харкова безперечними лідерами є Дзержинський та Київський райони;
* значно покращив своє становище в ранговому списку районів Фрунзенський район (з 6 позиції в ранговому списку районів він піднявся на 3);
* певну стабільність демонструють протягом останніх 2 років Жовтневий та Ленінський райони (відповідно 4 та 5 рангові номери);
* 2 ранговий номер у списку одразу на 6 змінив у 2010 році Комінтернівський район;
* серед районів міського підпорядкування, випускники загальноосвітніх навчальних закладів яких протягом 2 останніх років стабільно показують низький рівень навчальних досягнень, знаходяться Московський, Червонозаводський та Орджонікідзевський райони (відповідно 7, 8 та 9 рангові номери) (слайд № 87).

**6. Висновки та рекомендації**

***6.1. Висновки*** (слайд № 88).

За результатами державної підсумкової атестації не змогли досягти середнього показника по місту (8,38 бала) **96** шкіл (**52,2%** від загальної кількості об’єктів моніторингових досліджень). Більше половини загальноосвітніх навчальних закладів міста! У минулому 2008/2009 навчальному році ця цифра становила **91** навчальний заклад (**49,7%** від загальної кількості об’єктів моніторингових досліджень). Серед цих 96 шкіл:

* + **6** гімназій та ліцеїв: №№ 83, 107, 43, 65, 4, 12;
	+ **10** спеціалізованих шкіл І – ІІІ ступенів: №№ 16, 166, 73, 134, 93, 170, 85, 63, 155, 77;
	+ **2** приватних навчальних заклади: ЗОШ «Екосоц» та ліцей «Шаалавім» (слайд № 89).

Це свідчить, насамперед, про недостатню професійну компетентність як керівників, так і вчителів-предметників цих загальноосвітніх навчальних закладів щодо організаційного та науково-методичного забезпечення навчально-виховного процесу, спрямованості його на високі результати педагогічної діяльності, а також про існуючі в цих школах психологічні, комунікаційні та інші проблеми, які й привели до зниження рівня навчальних досягнень учнів і потребують термінового усунення.

Все це не могло не позначитися й на результатах участі випускників 11-х класів цих навчальних закладів у зовнішньому незалежному оцінюванні.

Сьогодні ми змушені визначити, що розроблені управлінням освіти Департаменту з гуманітарних питань та Науково-методичним педагогічним центром рекомендації щодо підвищення якості загальної середньої освіти в загальноосвітніх навчальних закладах міста, які були запропоновані нами для безумовного виконання на лютневій нараді директорів шкіл у 2009 році та опубліковані на сайті управління освіти і в журналі «Тестування і моніторинг в освіті» № 6 за 2009 рік, в кращому випадку лише «прийняті до уваги» більшістю керівників шкіл і районів міста.

***6.2.*** ***Доповнення до рекомендацій наради керівників навчальних закладів м. Харкова від 18.02.2009, що опубліковані на сайті Департаменту освіти та в журналі «Тестування і моніторинг в освіті» - 2009. - № 6.*** *–* ***С. 216–221*** (слайд № 90)

За підсумками проведення протягом останніх трьох років моніторингових досліджень якості освіти за результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів міста в державній підсумковій атестації та зовнішньому незалежному оцінюванні, на підставі аналізу отриманих результатів, професійних знань та досвіду, набутого в процесі практичної діяльності під час проведення моніторингових досліджень, підсумків нарад та науково-практичних семінарів з проблем моніторингу якості освіти, критичних зауважень і оцінок, окреслено пріоритетні шляхи створення муніципальної системи оцінки якості освіти, які потребують першочергового вирішення в процесі впровадження в загальноосвітнє навчальне середовище м. Харкова засобів моніторингу якості освіти:

1. ***В ідейно-концептуальному плані:***
	1. При проведенні моніторингу якості освіти в загальноосвітніх навчальних закладах міста всіх типів та форм власності за результатами державної підсумкової атестації та зовнішнього незалежного оцінювання, на початковому його етапі, в якості основного інструментарію ширше застосовувати кваліметричні методи та методики до оцінювання якості освіти на рівні як загальноосвітнього навчального закладу, так і районної системи освіти в цілому.
	2. Метод квадрант-аналізу розглядати як основний засіб контролю за відповідністю наявних результатів навчально-виховного процесу запланованим цілям (слайд № 91).
2. ***В організаційно-педагогічному плані:***
	1. Науково-методичному педагогічному центру управління освіти:
		1. Завершити розробку та нормативно затвердити Пакет документів, що регламентують проведення моніторингу якості освіти в м. Харкові, до якого б входили:
* Положення про моніторинг якості освіти в м. Харкові.
* Рекомендації щодо проведення освітнього моніторингу як складової частини управлінської діяльності в загальноосвітніх навчальних закладах м. Харкова.
* Рекомендації щодо організації та проведення моніторингових досліджень якості освіти в м. Харкові.
* Рекомендації щодо проведення моніторингу якості профільного навчання в загальноосвітніх навчальних закладах м. Харкова.

Жовтень 2010 року

* + 1. Нормативно затвердити Положення про міський (районний) опорний (базовий) загальноосвітній навчальний заклад з проведення моніторингових досліджень якості освіти.

Жовтень 2010 року (слайд № 92)

2.2. Районним управлінням освіти районних у місті Харкові рад:

2.2.1. Із числа спеціалістів районних управлінь освіти та методистів районних методичних кабінетів (інформаційно-методичних центрів) визначити відповідальних за проведення моніторингових досліджень якості загальної середньої освіти в районі.

Вересень 2010 року

2.2.2. У кожному районі міста визначити опорні школи з проведення моніторингових досліджень якості освіти.

Вересень 2010 року

2.2.3. Створити інформаційні банки даних районної системи освіти для систематизації інформації, підвищення оперативності та доступності, оптимізації інформаційних потоків, які формуються на різних рівнях районної системи освіти.

До кінця 2010 року

2.2.4. Створити із числа найбільш досвідчених керівників навчальних закладів і забезпечити діяльність творчих груп з вирішення проблем проведення освітнього моніторингу.

Жовтень 2010 року (слайд № 93)

1. ***При плануванні навчальної діяльності:***
	1. Додатковий час, передбачений робочими навчальними планами навчальних закладів на поглиблене вивчення предметів, ведення спецкурсів та факультативі, спрямувати на підготовку учнів 10-11-х класів до державної підсумкової атестації та зовнішнього незалежного оцінювання.
	2. При організації додаткових платних послуг для учнів 10-11-х класів використовувати послуги репетиторських груп, які зарекомендували себе за результатами підготовки учнів до зовнішнього незалежного оцінювання 2009/2010 навчального року (слайд № 94).
2. ***У системі контролю й оцінки навчально-педагогічної діяльності:***
	1. У кожному загальноосвітньому навчальному закладі організувати проведення семінарських занять для вчителів-предметників з питань вивчення Критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів у системі загальної середньої освіти, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України від 05.05.2008 № 371.

Вересень 2010 року

1. 1. За результатами навчання учнів у І семестрі 2010/2011 навчального року провести моніторинг якості знань учнів школи ІІІ ступеня з використанням методу квадрант-аналізу.

Січень 2011 року

* 1. Здійснити заходи з опрацювання в педагогічному середовищі кваліфікаційних вимог, передбачених Положенням про атестацію педагогічних працівників, і забезпечити під час проведення атестації необхідний рівень відповідальності спеціалістів управлінь освіти, методистів РМК (ІМЦ) та адміністрацій навчальних закладів щодо безумовного виконання ними цих вимог.
	2. Провести моніторинг результатів навчально-педагогічної діяльності вчителів, які мають педагогічні звання

Протягом 2010/2011 навчального року (слайд № 95).

**Загальний підсумок** (слайд № 96)

Сьогодні стає очевидним, що лише в рамках оптимально сформованої системи управління освітою на всіх її рівнях, підкріпленої теорією стратегічного менеджменту прагматичної спрямованості, яка б реалізувалася на практиці за допомогою відповідного кваліметричного інструментарію, можна досягти конкретних результатів.

Безумовно, вибудова за допомогою методу квадрант-аналізу цілісної системи моніторингу різноманітних ланок освітньої системи м. Харкова вимагає копіткої, напруженої роботи. Але інформація, отримана за результатами квадрант-аналізу, закладає підвалини дієвої системи постійного динамічного незалежного оцінювання якості загальної середньої освіти в Першій столиці, забезпечення освітян і громадян міста реальними даними про якість навченості школярів зокрема та якість загальної середньої освіти в м. Харкові загалом (слайд № 97).